

Crecimiento con baja redistribución

Informe de Warren Buffet / 21-04-23

Entre las declaraciones más citada de W. Buffet se encuentra la que indica lo siguiente: “en contra de aquellos que creen que ya no hay clases sociales en EEUU (y que, por lo tanto, asumen que el concepto de lucha de clases es anticuado e irrelevante), la realidad es que sí que hay clases sociales, y que también existe una lucha entre ellas, en la que mi clase –los superricos– gana cada día a costa de los intereses de la mayoría de la población, que consigue sus rentas a partir del trabajo en lugar del capital”. O, en otras palabras, como decía el propio Buffet. “la lucha de clases sigue existiendo, pero la mía va ganando”.

Desde la salida de la pandemia, se han logrado sólidos números de crecimiento económico e industrial y creación de empleo, pero con baja redistribución de los ingresos, un contexto que parece ser un rasgo distintivo de la actual gestión en materia socioeconómica.

Este modelo definido por algunos como “neodesarrollista”¹ es una característica del actual gobierno, modelo que se está consolidando en la fase final de su gestión.

Ya se ha comentado en informes anteriores los progresos en materia de crecimiento del producto y del empleo². Veremos ahora el estado de situación de la “distribución del ingreso”, que es el indicador económico-social global que muestra la relación entre la población y el ingreso nacional³, principalmente la forma de cómo se distribuye entre los diferentes propietarios de medios producción y de la fuerza de trabajo.

El análisis de ésta distribución puede realizarse desde 4 perspectivas diferentes: 1) Sectorial, 2) Espacial, 3) Personal: reparto del ingreso (disponible) entre individuos o familias, y 4) Funcional: reparto del ingreso entre las clases sociales, grupos y sectores. Por ejp. propietarios de la tierra (Rentas), propietarios del Capital (Ganancias), obreros, empleados (Salarios).

A nivel personal y funcional, podemos observar en el cuadro 1 siguiente (última fila) que si hacemos una estimación per cápita considerando el total de la población, para cada familia (promedio de 3,09 personas) se obtiene \$ 492.320 (159.327 x 3,09) de ingreso per cápita por mes. Sería el ingreso que cada familia tipo recibiría si los ingresos en el país estuvieran distribuidos, en forma ideal, absolutamente igualitaria.

Sin embargo, el ingreso mensual promedio por asalariado es de \$ 231.569, que representa \$715.548 a nivel familiar y, el del excedente \$ 613.852 por no asalariado, que a nivel familiar significa \$1.896.803.

En el caso de los asalariados incluye los de menores montos (rurales, construcción, servicios domésticos, etc.) junto a los salarios más altos de los directivos, gerentes y altos funcionarios que cobran montos significativamente superiores que la mayoría de los obreros y empleados, y que en realidad forman parte de las ganancias de capital, al estar por encima del valor de su fuerza de trabajo.

Se estima que un 20% del rubro corresponde a éste concepto⁴, como los gastos de representación, viáticos y comisiones como formas de distribuir parte de las ganancias y premios. Ese sector de “asalariados”, es causa de una situación considerada como una nueva división de las clases sociales. Un estudio del economista Fernando Moiguer marca que en la pirámide social de marzo de 2023 un 5% pertenece a la clase alta, un 45% es clase media (con varias subclases⁵) y un 50% es clase baja.

Por esa razón el nivel promedio familiar de los asalariados a nivel mensual puede parecer elevado comparando con un asalariado promedio del mercado laboral.

Como vemos en el cuadro 1, esto define una distribución del ingreso muy desigual, ya que existen familias de asalariados que tienen un promedio mensual de ingresos de \$ 231.569 (que como dijimos incluye los salarios de niveles gerenciales), muy por abajo del promedio de ingreso de los no asalariados de \$ 613.852.

¹ Martín Schorr y Francisco Cantamutto (investigadores del Conicet)

² <https://economia4punto0.files.wordpress.com/2023/03/304-claves-de-la-coyuntura-de-la-economia.pdf>

³ El Ingreso o Renta Nacional es la suma de lo percibido en concepto de Rentas, Ganancias y Salarios por los propietarios de recursos naturales, de capital y humanos respectivamente, en un año.

⁴ <https://www.ambito.com/opiniones/distribucion/analisis-la-del-ingreso-o-renta-nacional-la-argentina-n5570617>

⁵ <https://economia4punto0.files.wordpress.com/2023/04/309-las-nuevas-clases-sociales.pdf>

En la medida en que esto se profundice seguirá habiendo una distribución cada vez más inequitativa de los ingresos con todas las consecuencias sobre el nivel y la calidad de vida de amplios sectores de la población.

Cuadro 1 – Distribución funcional del ingreso 4T22

4T22	Mill \$	Puestos de trabajo (Cant Mls)	Ingreso promedio anual \$	Ingreso promedio mensual \$
Remuneración asalariados	40.188.187			
Ingreso mixto bruto (50%) ⁶	6.065.562			
Total Asalariados	46.253.749	16.645	2.778.837	231.569
Ganancias de capital	36.069.288			
Ingreso mixto bruto (50%)	6.065.562			
Total No Asalariados	42.134.850	5.720	7.366.232	613.852
	Ingreso Total	Población	Ingreso per cápita anual	Ingreso per cápita mensual
	88.388.599	46.230.000	1.911.931	159.327

Fuente: https://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/cqi_04_23DCA04FBD61.pdf

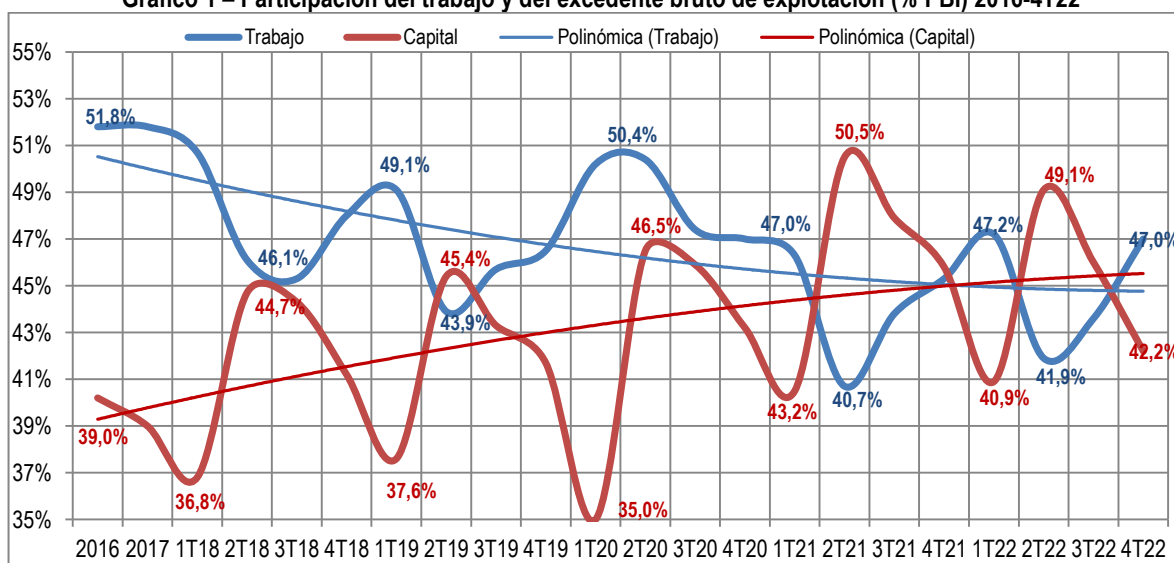
En síntesis, hoy en día, sirva como ejemplo imaginario este cuadro, no obstante el hecho de ser un cálculo promedio (que dice la verdad pero no toda la verdad), el país estaría en condiciones objetivas de asegurar un nivel de vida digno a toda la población, con un ingreso per cápita mensual de **\$159.327**, que representa un ingreso mensual familiar de \$ 492.320, y supera los niveles de indigencia y pobreza que alcanzan a 18,1 millones de habitantes (39,2%) e incluyen 3,7 millones en la indigencia (8,1%)⁷. Ese ingreso por mes sería el que cada familia tipo recibiría si los ingresos en el país estuvieran distribuidos en forma equitativa, y además está por arriba de la Canasta Básica Total de diciembre 22 que era de **\$152.515**.

Se observa en el gráfico 1, que la tendencia de la distribución viene siendo desfavorable al trabajo desde 2016 (línea azul). Desde un casi 52% de ese año al 45% del 2022 explica una pérdida de 7pp. La tendencia dibujada en el gráfico hace evidente que el salario viene en picada desde el 2016.

En cambio la masa de remuneraciones al capital que representaba el 39% del valor agregado total en 2016, aumentó al 44,6% en el 2022 (línea roja).

El año pasado hubo cierta estabilidad, las remuneraciones al salario pasaron de 47,2% en el 1T22, al 41,9% en el 2T, y subió nuevamente el 47% en el 4T22, estabilizando la curva de los promedios (línea azul del gráfico1). Quizás como consecuencia de la frecuencia de las paritarias a partir de 2022, y la elevación del SMVM, la caída real de los salarios recuperó parte de su posición histórica.

Gráfico 1 – Participación del trabajo y del excedente bruto de explotación (% PBI) 2016-4T22



Fuente: https://www.indec.gov.ar/uploads/informesdeprensa/cqi_04_23DCA04FBD61.pdf

⁶ Es el saldo de las empresas no constituidas en sociedades, propiedad de los hogares cuyos propietarios o miembros aportan mano de obra no remunerada de una clase similar a la que podrían aportar trabajadores remunerados. Recibe el nombre de "ingreso mixto", ya que implícitamente contiene un elemento de remuneración del trabajo realizado por el propietario o por otros miembros del hogar que no puede identificarse por separado del rendimiento obtenido por el propietario como empresario

⁷ <https://economia4punto0.wordpress.com/2023/04/15/olmedo-siempre-de-actualidad-eramos-tannn-pobres/>

El ciclo político del oficialismo sirvió para mejorar relativamente algunas variables sensibles, mantener el nivel del salario y mejorar la productividad, pero la puja distributiva aún cuenta a los trabajadores entre los perdedores del modelo⁸. Obviamente tampoco los salarios son la causa de la inflación.

⁸ <https://www.pagina12.com.ar/531976-el-fifty-fifty-se-sigue-alejando>