

Miseria y elecciones

Informe de Kathy Bates del 03/10/21

El Índice de Miseria¹ fue creado en la década del 60 por el economista Arthur Okun, asesor del expresidente de los EEUU Lyndon Johnson, y completado en 2019 por Steve Hanke, de la Universidad Johns Hopkins, quien incorporó otras variables al modelo original.

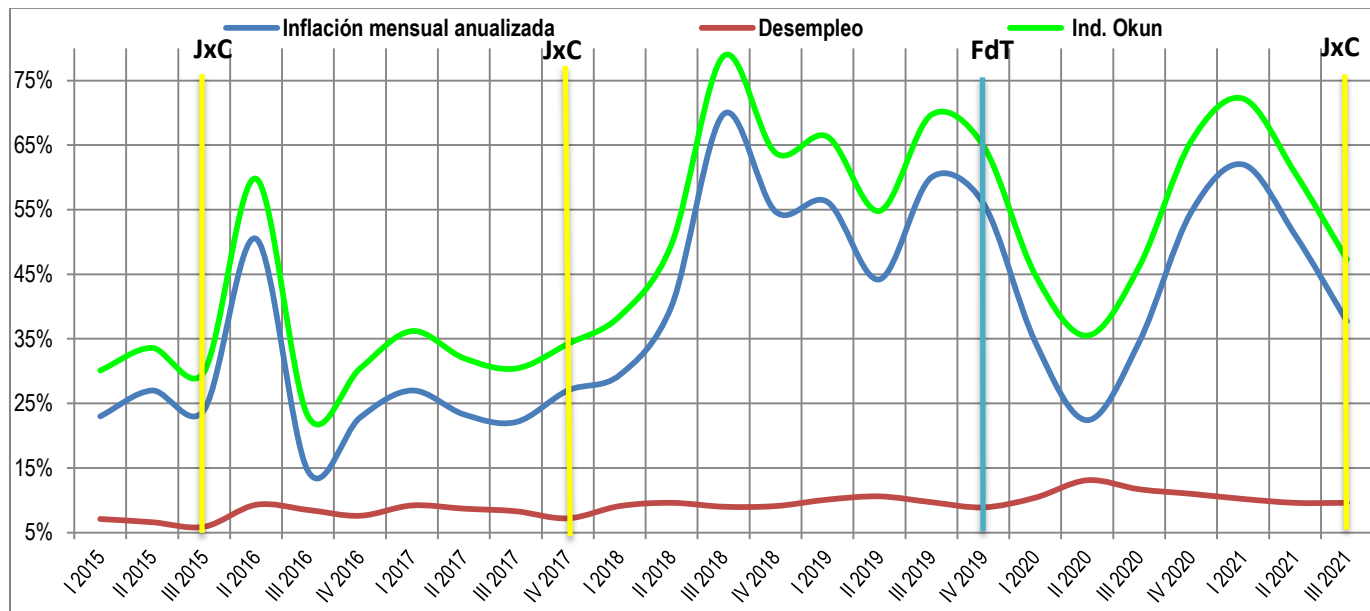
El Índice de Okun² se obtiene como “la suma simple de la tasa de desempleo y la tasa de inflación anualizada, medida a través del IPC”, y es un indicador que refleja el grado de malestar de la población respecto de la situación económica, en especial **pone de manifiesto el deterioro de la clase media y baja**³, es decir **la que depende mayoritariamente de los ingresos del trabajo**.

Su interpretación es que cuanto más alta sea el índice mayor será el deterioro (o creación de miseria) sobre los trabajadores en el país. Por ejemplo si un país tiene una tasa de desempleo del 10% y una inflación del 50%, el índice de miseria será del 60%.

A simple vista esa tasa es muy lógica. Las clases medias dependen de su salario para mantener su nivel de vida y los dos grandes enemigos son que deje de percibir el salario (desocupación), así como la inflación que erosiona la capacidad adquisitiva del dinero. Como curiosidad se puede decir que algunos estudios económicos y sociológicos vinculan el aumento de este índice a la criminalidad y los disturbios. Así cuando un país experimenta un subida del índice de miseria, la criminalidad aumenta y viceversa.

En la actualidad el índice se sigue empleando de forma mayoritaria, especialmente en los países sajones, lugares donde hay que tener en cuenta que la protección social y la economía sumergida no alcanzan los niveles de otros países.

A continuación presentamos el cálculo realizado para Argentina vinculando el índice con los momentos donde se produjeron actos eleccionarios.



En el III trimestre de 2015, el Índice de Okun de Argentina fue de casi 30 (ver tabla a continuación), que es el nivel que venía manteniendo en los trimestres anteriores. Los 2 trimestres siguientes permanecen en la penumbra ya que forman parte de los indicadores fallidos de la gestión del siempre mencionado y también castigado Moreno. Por eso aparece

¹ “Misery”, en inglés, no tiene el mismo sentido que miseria en español. El concepto inglés se refiere a un estado psicológico, como una desdicha. No tiene, como en español, el sentido de pobreza material.

² <https://eleconomista.com.ar/2021-04-el-indice-de-okun-de-argentina-se-ubico-en-646-puntos-en-el-4-trimestre-de-2020/>

³ <https://www.ieb.es/el-indice-de-miseria-arthur-okun/>

el II trimestre del 2016 con un índice de casi 60. Por eso es de suponer que en esos 6 meses (desde el III trim 2015 al II trim 2016) hubo un fuerte deterioro de ambos indicadores, que sumaron a la derrota del oficialismo de ese momento (CFK).

En el siguiente acto eleccionario (III y IV trim 2017), el índice mantuvo una performance estable de un poco más de 30 lo que facilitó en buen desempeño del oficialismo de ese momento (MM). Los trimestres anteriores habían mantenido un comportamiento estable y eso obviamente fue un factor de fuerza que posiblemente contribuyó a la victoria de Cambiemos.

Posteriormente en el año 2019 se realizan elecciones presidenciales y el oficialismo (MM) las asume con tasas de inflación y desocupación muy altas que venían desde fines del 2018 como consecuencia de la crisis devaluatoria. El factor de mayor incidencia fue la inflación. La suba promedio mensual anualizada del IPC en el III trimestre de 2019 fue de 60%, y la del IV trimestre fue de 56% promedio mensual anualizado.

Finalmente, en el III trimestre de 2021 el mayor valor del Índice de Okun inicia un retroceso de 13 puntos, en relación al trimestre anterior, que según se observa en el cuadro había llegado a 72 en el Iº trimestre. Esos registros fueron quizás uno de los factores que deterioraron la suerte electoral del oficialismo (AF) en las PASO (además de otros imperdonables

errores de gestión). *Si se mantiene la tendencia a la baja hasta el IV trimestre podría cambiar el resultado final?*

Trimestre	Inflación mensual anualizada	Desempleo	Ind. Okun
I 2015	23,0%	7,1%	30,1%
II 2015	27,0%	6,6%	33,6%
III 2015	24,0%	5,9%	29,9%
II 2016	50,5%	9,3%	59,8%
III 2016	14,5%	8,5%	23,0%
IV 2016	22,8%	7,6%	30,4%
I 2017	27,0%	9,2%	36,2%
II 2017	23,3%	8,7%	32,0%
III 2017	22,1%	8,3%	30,4%
IV 2017	27,0%	7,2%	34,2%
I 2018	29,4%	9,1%	38,5%
II 2018	40,1%	9,6%	49,7%
III 2018	69,8%	9,0%	78,8%
IV 2018	54,7%	9,1%	63,8%
I 2019	56,2%	10,1%	66,3%
II 2019	44,2%	10,6%	54,8%
III 2019	60,0%	9,7%	69,7%
IV 2019	56,0%	8,9%	64,9%
I 2020	34,5%	10,4%	44,9%
II 2020	22,4%	13,1%	35,5%
III 2020	34,5%	11,7%	46,2%
IV 2020	54,6%	11,0%	65,6%
I 2021	62,0%	10,2%	72,2%
II 2021	51,1%	9,6%	60,7%
III 2021	37,7%	9,6%	47,3%

Fuente: <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-3-5-31> <https://www.indec.gob.ar/indec/web/Nivel4-Tema-4-31-58>

Conclusiones

La teoría macroeconómica sugiere que en términos de estabilidad, las decisiones deben propiciar: **1)** adecuados niveles de crecimiento productivo, **2)** reducidos índices de inflación, **3)** bajas tasas de desempleo y **4)** equilibrio en la balanza de pagos.

La consecución de estos elementos armónicamente integrados constituye la situación ideal para un país. La simple suma de las variables de inflación y desempleo resume dos aspectos macroeconómicos anteriores que representan los costos sociales más evidentes para un país.

Cuando se atraviesan agudas situaciones de desempleo y, al mismo tiempo, rápidos ascensos en el nivel de precios, la gente no puede menos que sentirse disconforme y en cierta medida "miserable". El desempleo afecta la posibilidad de acceso al nivel de ingreso, mientras que la inflación restringe las posibilidades de consumo.

Algunos sostienen que éste índice es "ultra falopa"⁴ ya que surge de sumar variables distintas como la inflación y la tasa de desempleo. Es como sumar kilos de oro, manzana, pollo y automóviles en un único Índice. Es como si un país con 20% de desempleo y 10% de inflación es menos "miserable" que uno con 30% de inflación y pleno empleo.

⁴ <https://twitter.com/danyscht/status/1385977668357836802>

Sin embargo, la teoría, la evidencia empírica y el sentido común coinciden en que cualquier indicador económico y social, es en cierta medida imperfecto (ver el informe de nuestro blog del 19/06/21 <https://economia4punto0.files.wordpress.com/2021/06/222.2-leyes-y-teorias.pdf>). En los indicadores de pobreza también se evidencia la preocupación por medir de manera satisfactoria un problema y, sin embargo, las diferentes concepciones existentes no son ajenas a la derivación de medidas variadas y complejas.

El “misery index” constituye una de las tantas formas de medir la insatisfacción económica, y en esencia trata de medir el éxito o fracaso de las acciones de política a partir del logro de la segunda y tercera meta de las decisiones económicas y, como se ha reseñado, es universalmente aceptado desde que lo postulara Arthur Okun en la década del 60.

En consecuencia, lo que este sencillo indicador pretende capturar, estriba en las condiciones de bienestar de la sociedad expresadas a partir de la lucha contra la inflación y el desempleo que, a su turno constituyen dos elementos fundamentales de la estabilidad macroeconómica.

Si el “misery index”, un coeficiente de extrema simplicidad, puede ser capaz de valorar la efectividad de la política económica, y la necesidad de acciones concretas para mejorar el bienestar a través de una política económica nacional de mayor coherencia e impacto que sirva de directriz... *podría ser capaz de anticipar resultados electorales?*
