

¿Fue la economía o la gestión?

Informe de Armand Boisgra del 23/09/21

El resultado de las PASO expuso las demandas por la delicada situación social, las dificultades para controlar la inflación y el atraso de salarios reales y jubilaciones. La vicepresidenta puso énfasis en “una delicada situación social” y en la aplicación de una “política de ajuste fiscal equivocada”... según el reclamó de su carta pública. La recuperación de la economía y el empleo no alcanzaron para cambiar el ánimo de la gente. Por qué?

Es verdad, atraso salarial, descontrol de precios, especialmente en alimentos y remedios, y falta de trabajo fueron los principales problemas identificados luego del impacto de las 2 pandemias: primero la macrista, y luego la sanitaria, a los 100 días de haber asumido el gobierno.

Muchos de estos temas fueron señalados en este blog en diversas circunstancias.

En primer lugar, el 23/6/21 (<https://economia4punto0.files.wordpress.com/2021/08/235-el-consumo-en-la-mira.pdf>)... dijimos que la continuidad del repunte “será relativa con ingresos que corren de atrás a la inflación, pocos ahorros y un alto desempleo. De cara al segundo semestre del 2021, y primeros meses del 2022, no se tienen tantas claridades. La evolución de consumo, la inflación, el poder adquisitivo, el empleo y la capacidad de compra en general están atados a variables de las que poco se sabe”.

También agregamos el 03/09/21 (<https://economia4punto0.files.wordpress.com/2021/09/236-ind-cambiaros-y-monet.pdf>)... que “el riesgo es que la economía entre a la recta final del 2021 con necesidades financieras que contrastan con la debilidad de la demanda de dinero y con una escasa reactivación económica”.

Y el 9/09/21 (<https://economia4punto0.files.wordpress.com/2021/09/238-econom-preelectoral.pdf>) se indicó lo siguiente: “Hay un conjunto formado por personal del sector público, asalariados informales, monotributistas, cuentapropistas, contratados, etc. que pasan por una situación muy compleja de falta de actualización de sus haberes, o directamente de desempleo, que no tendrán soluciones en el corto plazo... la economía se encuentra en una situación todavía indefinida, pero que llega a las elecciones con cierto empujón por la recuperación que vino tras la pandemia”. Ni con eso alcanzó.

Es decir, sin adjudicarnos predicciones de brujo (que no tenemos) poníamos de relieve algunos factores que preanunciaban un resultado dudoso. Sin negar los progresos logrados en materia económica luego de la doble pandemia que estaba pasando, hacía que fuéramos muy cautos frente a un panorama donde la caída del salario real y la escasa recuperación del empleo no dejaban espacio para el consumo. Está visto que con mejoras en la inversión y en el balance comercial externo no se logra convencer a los sectores más débiles de la pirámide social.

Quedaba por esperar que los avances logrados en la lucha contra el COVID brindaran un blindaje con respecto a las escasas expectativas de crecimiento económico. Pero **impredecibles hechos “éticos” por parte de la presidencia** fueron lapidarios para la suerte del gobierno.

Por supuesto que la economía es muy compleja y que hay distintas lecturas y aproximaciones que se pueden hacer. Pero un repaso de los principales indicadores económicos permite dimensionar el estado en que se encontraba el país hasta el primer semestre de éste año.

Quizás uno de los principales argumentos de la caída electoral, uno en particular, que pasó desapercibido (para algunos) es que si bien se registra una recuperación económica post pandemia, incluso con una contundencia inesperada (la economía a través del EMAE creció a nivel semestral el 10% interanual, y el IPI al 21,1% -*indicadores 1 y 2 del cuadro 1*), esa recuperación descuidó la profundización de la desigualdad durante los últimos años, y por lo

tanto no llegó a los sectores de menores recursos. Se puede ver entre los indicadores de la *actividad económica* del Cuadro 1 que casi todos han crecido, algunos con porcentajes impensados (caso construcción), en cambio aquellos vinculados con el consumo cayeron, incluso la pobreza y la indigencia fueron acumulando marginalidad en los últimos años (ver indicadores del *sector social* del cuadro 1).

Cuadro 1

ACTIVIDAD ECONOMICA	Fecha	Acum 2021 vs 2018	Acum 2021 vs 2019	Acum 2021 vs 2020
1 Estimado Mensual Actividad Económica EMAE 2004=100	1° semestre	-6,3%	-3,8%	10,0%
2 Indicador de Producción Industrial IPI	1° septmestre	3,8%	4,9%	21,1%
3 Utilización capacidad instalada en la industria	1° septmestre	-2,5%	5,1%	19,3%
4 ISAC Índice Sint actividad de la construcción 2004=100	1° septmestre	-7,3%	1,1%	53,3%
5 Actividad mercado de la construcción - Índice Construya	1° septmestre	2,4%	19,7%	51,1%
6 Vtas Tot de Supermercados Nac Vtas precios const	1° septmestre	-12,2%	0,7%	-2,0%
CONSUMO	Fecha	Acum 2021 vs 2018	Acum 2021 vs 2019	Acum 2021 vs 2020
7 Confianza del Consumidor Nac ICC	1° septmestre	-8,5%	-0,8%	-8,8%
8 Índice salario REAL 2016=100	1° semestre	-19,6%	-9,3%	-6,2%
9 Recaudación IVA DGI Mill\$ 2016	1° septmestre	-20,3%	-17,2%	6,6%
EVOLUCIÓN DE LOS PRECIOS INTERNOS	Fecha	Acum 2021 vs 2018	Acum 2021 vs 2019	Acum 2021 vs 2020
10 IPC (Índice de Precios al Consumidor) 2015=100	Agosto	230%	114%	53%
11 Índice de Precios internos al por mayor (IPIM) 2015=100	Agosto	254%	117%	61%
12 Canasta Alimentaria CA (valores corr \$)	8vo mes	250%	120%	73%
13 Canasta Básica Total CBT (valores corr \$)	8vo mes	228%	107%	50%
14 Salario Mínimo Vital y Movil SMVM (valores corr \$)	8vo mes	181%	99%	66%
15 SMVM / CBT	8vo mes	-14%	-4%	11%
16 SMVM / CA	8vo mes	-20%	-10%	7%
SECTOR EXTERNO	Fecha	Acum 2021 vs 2018	Acum 2021 vs 2019	Acum 2021 vs 2020
17 Exportación Bienes Mill US\$ Corr	8vo mes	25%	20%	35%
18 Importación Bienes Mill US\$ Corr	8vo mes	-16%	16%	53%
19 Balance comercial Mill US\$	8vo mes	57%	37%	-5%
INDICADORES DE FINANZAS PÚBLICAS	Fecha	Acum 2021 vs 2018	Acum 2021 vs 2019	Acum 2021 vs 2020
20 Ingresos Totales Millones \$ 2015	1° septmestre	-4%	-1%	20%
21 Gastos Primarios (sin intereses) Millones \$ 2015	1° septmestre	-6%	6%	-9%
22 Resultado Primario Millones \$ 2015	1° septmestre	-25%	-478%	-81%
23 Resultado Financiero Millones \$ 2015	1° septmestre	-36%	-15%	-67%
SECTOR SOCIAL	Fecha	2018	2019	2020
24 Pobreza	2do semestre	32%	36%	42%
25 Indigencia	2do semestre	7%	8%	11%

La exacerbación de la puja distributiva, cuyo emergente inmediato es la inflación (ver *precios internos* cuadro 1) y la enorme erosión del poder adquisitivo del salario (ver *indicador 8*) parecen ser las variables que más sumaron en la derrota del oficialismo.

En síntesis, en una economía que crece (aunque en forma heterogénea), los motores de este periodo han sido básicamente la inversión, el gasto de capital del SPN, acompañados por las exportaciones (de la mano del mejoramiento del precio de los cereales), pero con una reducción del consumo privado (ver *indicadores de consumo*). Es decir, el PBI se mueve gracias a la actividad de sectores que no son intensivos en empleo y por lo tanto no pueden transformar rápidamente esas mejoras en consumo.

Casi como si se hubiera roto la cadena de transmisión de la economía. Si hubo un electorado que buscó un “cambio” para frenar al ajuste del bolsillo, por 2019, ese ajuste no se frenó en ningún momento durante los últimos 2 años (ver *indicador 8*). Para ponerlo en números, el salario real promedio, 1er semestre 2021, se ubica 20% por debajo de 2018, 9% debajo 2019 y 6% debajo 2020. Nunca detuvo su caída.

Otra cuestión es la polémica fiscalista que se ha desatado a partir de una nota difundida por CFK. Al margen de las lecturas políticas, que son infinitas, uno de sus apuntados es el ministro Guzmán.

Con Guzmán no se puede aportar mucho en contra de su desempeño. Ha realizado progresos en materia financiera, desarrolló un mercado de deuda en pesos para financiar parcialmente los gastos de gobierno, renegoció la deuda con los buitres, y está negociando un nuevo acuerdo con el FMI.

Pero todo muy financiero, poca gestión económica y productiva con políticas públicas que tengan efecto en materia de empleo y recuperación del poder adquisitivo del salario y mayor consumo puesta al servicio de eslabones sociales más frágiles. Es cierto que en muchos de estos objetivos comparte responsabilidades con el área de desarrollo productivo.

Pero lo más importante que se le adjudica es que había recortado el gasto y con ello había predispuesto en contra a una parte de la sociedad que no veía mejoras concretas. Se observa en el *cuadro 1, "indicadores del sector público"* en valores constantes, que lo más importante de los primeros 7 meses ha sido el crecimiento de la recaudación (+20%), respecto mismo periodo del 2020, quizás por el incremento de las exportaciones, vía precio de los cereales, y algunos nuevos impuestos progresivos. El gasto primario cayó muy poco (-9%), también respecto 2020, después de crecer 6% respecto 2019. O sea la mayor recaudación fue decisiva en términos de reducción del déficit fiscal.

Hubo mucho ruido alrededor de esto y habría que hacer un examen más detallado para sacar conclusiones. Posiblemente deberían haberse extendido algunas partidas del gasto, o acelerado su ejecución, pero no fue la cuestión fiscal decisiva para justificar la derrota en medio de una pandemia.

También se apuntaba respecto de la negociación con el FMI¹, pero eso de hacerse el "macho" cuando uno no tiene responsabilidades es muy fácil. Tampoco cuestionar que la discusión con el FMI se den en un marco de "negociación" y no como una "batalla política". El país no está en condiciones de dar batallas políticas ni con la República de San Marino mucho menos con un fondo que responde a los intereses de los principales sectores financieros del mundo.

Conclusión

Entonces si se registra una recuperación económico post pandemia, con una contundencia inesperada en algunos sectores... fue por la caída del salario real y la mayor la pobreza en los últimos años que vino la derrota del oficialismo? Ahora si no fue estrictamente por la economía... entonces por donde se debe leer la caída? Bueno, quizás un poco de cada cosa, hay asuntos que tienen que ver con el "bolsillo" de la gente pero en nuestra opinión no son determinantes. Quizás deberíamos considerar más estrictamente cuestiones de "gestión".

Dicen algunos que AF tiene "un gabinete muy porteño, muy clase mediero, muy blanco y muy pogue que le falta un componente popular, le faltan boxeadoras y boxeadores"². "Se toman decisiones desde el escritorio y no desde la calle". Hay de todo pero la falta de conducción es lo más alarmante. Entre un gabinete que no coordina y un presidente que no comunica, en el medio de una pandemia, tenemos el combo ideal. Sobre todo cuando se cometen errores de gestión (pública y privada) que son imposibles de justificar.

¹ De Pedro había señalado ante poderosos empresarios en un zoom que no podía avalarse la postura de Guzmán de acompañar al FMI con una posición flexible que pudiese comprometer los recursos necesarios para la reconstrucción económica.

² <https://www.lanacion.com.ar/politica/juan-grabois-es-un-gabinete-muy-porteno-muy-blanco-y-que-le-faltan-boxeadoras-y-boxeadores-nid07072021/>