

El mercado de trabajo en la coyuntura económica (2)

Informe de Louise Michel del 06/04/21

Habíamos comentado en nuestro informe anterior¹ que el INDEC obtiene la información del mercado de trabajo de la EPH (Encuesta Permanente de Hogares), sobre la base de la población de 31 aglomerados urbanos y por lo tanto no incluye la población rural. Es una encuesta que tampoco cubre toda la población urbana, solo una parte².

En tanto que el SIPA (Sistema integrado previsional argentino) provee datos recogidos de los registros de pagos de aportes personales y patronales realizados por las empresas particulares e instituciones públicas al sistema de seguridad social.

Por eso es importante destacar que ambas fuentes no dan resultados iguales ya que indagan en situaciones diferentes.

En este caso vamos a continuar desarrollando el mercado de trabajo pero desde la óptica del SIPA. Para éste sistema, dentro del **“total de los trabajadores registrados”** existen distintas categorías:

- i) asalariados privados y públicos,
- ii) monotributistas y
- iii) resto de trabajadores del sector privado
 - a) autónomos,
 - b) asalariados de casas particulares,
 - c) monotributo social.

1) Situación anterior

De acuerdo con las estadísticas del SIPA en el periodo 2016/19 el total de trabajadores registrados (ver cuadro 2-columna 5) aumentaron en +145.000 personas (12.104-12.164). Mientras tanto, en el mismo periodo, se perdieron -226.000 empleos de asalariados privados (1), que son empleos que tienen en general mayor estabilidad y calidad. Al mismo tiempo, los empleos públicos (2) aumentaron, casualmente, en +124.000 y los monotributistas (3) en +179.000.

Es decir, el contrasentido de la esencia del gobierno neoliberal de MM: aumentó el empleo público y redujo el privado. También sucedió que mucho de la pérdida de asalariados privados se precarizó mediante el monotributismo que operaban por fuera de convenios y escasa cobertura social.

2) Situación actual

También de acuerdo con el SIPA, en diciembre 2020 la cantidad total de **trabajadores registrados** a nivel país se ubicó en **11.941.000 personas** (ver cuadro 2-columna 5):

- Los **asalariados registrados en el sector privado** (1) contabilizaron 5.819.000 empleos,
- **Asalariados públicos** (2) en todos los niveles 3.268.000,
- **Monotributistas** (3) eran 1.641.000, y como
- **Resto de trabajadores independientes** (4) 1.214.000.

Esto indica que el 76% de los trabajadores registrados (asalariados públicos y privados) cuenta con algún tipo de relación de dependencia. **Los asalariados del sector público equivalen al 27% del total de los trabajadores registrados y al 56% de los asalariados privados** (cuadro 1-columna 3). También hay monotributistas que trabajan en un sistema de cuasi relación de dependencia en el sector privado y público.

Con la pandemia (2020/2019) el balance ha sido el siguiente:

¹ <https://economia4punto0.files.wordpress.com/2021/03/207.2-el-empleo-en-la-coyuntura-economica.pdf>

² Algunos especialistas “muy promocionados” aplican las tasas de ocupación o desocupación que estima el INDEC al total de la población del país, en vez de tomar la cifra de población en que se basa la encuesta del INDEC (que son 31 aglomerados urbanos). Los resultados son diferentes, y a nuestro entender erróneos, porque utilizan estimadores sobre totales que no son homogéneos.

- **Total de trabajadores registrados** perdieron -223 mil empleos formales (12.941-11.164) (casi la misma cantidad de los perdidos en el periodo 2016/19). Esos empleos perdidos terminaron engrosando el ejército de desocupados.
- **Asalariados del sector privado** perdieron -202 mil empleos (6.021-5.819), a pesar del régimen de despidos legislado por el gobierno.
- **Monotributistas** crecieron +16.000 (1.625-1.641), y
- **Resto de trabajadores privados** perdieron -55.000 (1.269-1.214).

Los **asalariados del sector público**, en todos los niveles, gozan de buena salud, crecieron +1.900 (3.249-3.268). Además crecieron en casi todos los años de la serie. No habría que preocuparse mucho³ en términos de impacto en el gasto porque los gobiernos sucesivos se han ocupado de hundir el salario real del sector público: su caída desde octubre 2015 ha sido de casi el -30% (este tema lo tratamos en el cuadro 3). Incluso el gasto en personal del sector público nacional SPN (columna 4 del cuadro 1) se ha reducido en un 36% desde el 2015.

Cuadro 1 – Asalariados públicos y privados registrados / en Miles

	1. Asalariados Privados reg	2. Asalariados Públicos	3 Asal Publ / Asal Priv Reg	4 Remuneraciones SPN \$ 2004
2012	6.113	2.692	44%	19.499
2013	6.148	2.888	47%	20.563
2014	6.169	2.978	48%	22.368
2015	6.247	3.125	50%	25.407
2016	6.207	3.157	51%	24.051
2017	6.297	3.201	51%	24.065
2018	6.167	3.195	52%	19.608
2019	6.021	3.249	54%	17.075
2020	5.819	3.268	56%	16.263

Fuente: <http://www.trabajo.gob.ar/estadisticas/> y <https://www.presupuestoabierto.gob.ar/sici/>

Se observa en general en el registro de empleo de los asalariados privados un leve crecimiento hasta 2017 y luego derrumbe (cuadro 2). En tanto que los monotributistas y los asalariados públicos, y el resto de los registrados, tuvieron un crecimiento continuo (más del 20% en todos los casos) producto de convertirse en nuevas categorías de precarización del empleo. **O sea el empleo asalariado formal en el país se encuentra en terapia intensiva.**

Cuadro 2 – Trabajadores Registrados / en Miles

	1 Asalariados privados reg		2 Asalariado públicos		3 Monotributistas		4. Resto trab registrados		5 Total Trabaj registrados	
2012	6.113	100,0	2.692	100,0	1.365	100,0	994	100,0	11.164	100,0
2013	6.148	100,6	2.888	107,3	1.461	107,1	1.165	117,2	11.663	104,5
2014	6.169	100,9	2.978	110,6	1.453	106,5	1.189	119,5	11.788	105,6
2015	6.247	102,2	3.125	116,1	1.446	106,0	1.201	120,8	12.019	107,7
2016	6.207	101,5	3.157	117,3	1.491	109,2	1.250	125,7	12.104	108,4
2017	6.297	103,0	3.201	118,9	1.594	116,8	1.295	130,3	12.387	111,0
2018	6.167	100,9	3.195	118,7	1.567	114,8	1.249	125,7	12.179	109,1
2019	6.021	98,5	3.249	120,7	1.625	119,1	1.269	127,6	12.164	109,0
2020	5.819	95,2	3.268	121,4	1.641	120,2	1.214	122,1	11.941	107,0

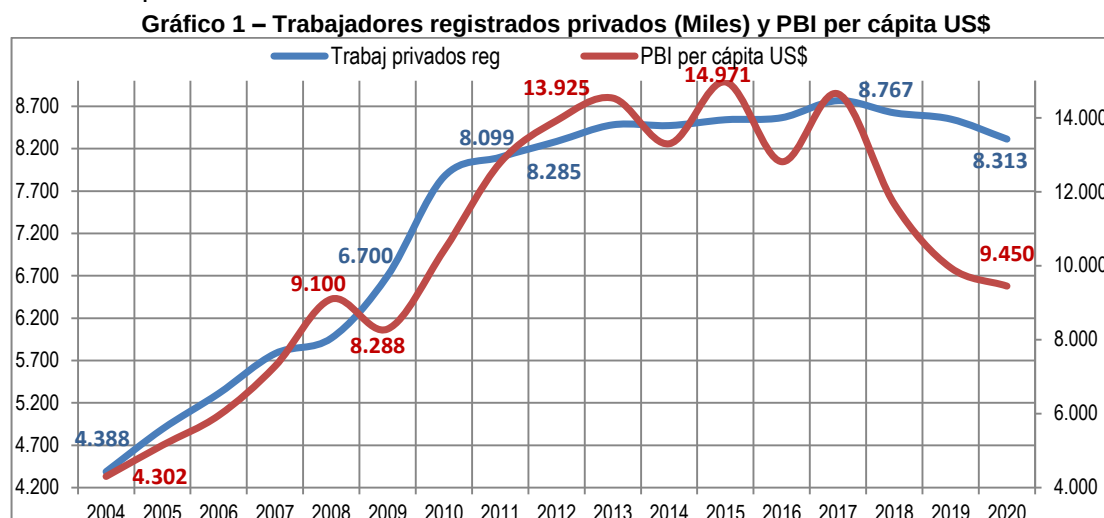
Fuente: <http://www.trabajo.gob.ar/estadisticas/>

3) Por qué no hay creación de empleo?

Además de la crisis de empleo creada por la cuarentena, y la que se arrastraba desde el gobierno de MM, hay una cuestión estructural en la economía argentina que no tiene solución. El país tuvo en 2020 un PBI per cápita medido en dólares similar al del año 2008, luego de un sinuoso camino ascendente que terminó en 2013 y culminó con tobogán en el 2017 (ver gráfico 1). **O sea la productividad en el país hace 10 años que se encuentra**

³ Es una forma de decir. En realidad que el sector público haya crecido en cantidad de personal en toda la serie, con escasos resultados en términos de gestión, es un indicador del poco interés de los sucesivos gobiernos en lograr un estado eficiente y eficaz.

estancada, estamos en el mismo nivel del 2008, después de la pandemia, y del 2011 antes de la pandemia. En estas condiciones, que haya creación de empleo sería una ilusión antes que una realidad.



Fuente: https://estadisticas.cepal.org/cepalstat/web_cepalstat/estadisticasIndicadores.asp?idioma=e y <http://www.trabajo.gob.ar/estadisticas/oede/estadisticasnacionales.asp>

Existe una relación entre el desempleo y el producto, conocida en la literatura como la Ley de Okun⁴. Se trata de un indicador básico que establece que cuando la economía crece también lo hace el empleo, pero si la economía no crece lo suficiente el desempleo aumentará⁵.

Existen mediciones en el país para el período 1993-2013 que comprueban su existencia: ante un aumento de 1 punto porcentual en la tasa de crecimiento del PBI la tasa de desempleo caerá aproximadamente 0,40 puntos porcentuales⁶. O sea si esa relación tuviera vigencia se necesitaría un crecimiento del 6% del PBI per cápita para lograr una disminución del desempleo en -2,4%... tarea ciclópea.

En la nota anterior⁷ dijimos que se puede pensar que la Tasa de Desempleo podría volver a un valor cercano al 9% de la población activa si el PBI volviera a crecer al 4 o 5% anual, en el 1er trimestre del 2021. Es razonable que con crecimiento los comercios aumenten sus ventas, la industria recupere la producción y los servicios tengan alta demanda.

De todas formas, es dable pensar que difícilmente en 2021 haya un gran dinamismo en la creación de empleo. Por lo visto anteriormente, hasta ahora el empleo se recuperó bastante después de la caída de la actividad económica del 2020 pero sobre la base de los empleos precarios y con regulación oficial.

Ahora bien, **¿por qué el empleo registrado cayó menos que la producción?** Por un lado, las dificultades para despedir personal formal que provocaron la doble indemnización y la regulación de despidos también ayudaron a contener la sangría. En la misma dirección, el programa de Asistencia a la Producción y el Trabajo -ATP-, donde el Estado Nacional pagó parte del sueldo de algunas firmas golpeadas por las restricciones a la circulación, contribuyó a cuidar los puestos de trabajo registrados. Como resultado, la actividad sintió más el impacto de la pandemia que el empleo.

⁴ Arthur Melvin Okun (1928 - 1980) economista y analista estadounidense, ocupó el puesto de jefe del Consejo de Asesores Económicos del Presidente de los Estados Unidos Lyndon B. Johnson.

⁵ Entre los economistas existe consenso en cuanto a ciertos aspectos de la relación empleo-producto. A saber: dicha relación varía en el tiempo; no responde igual en momentos de expansión como en los de recesión; y varía entre países debido a que la estructura de cada economía (tecnología, instituciones, etc). Ya advertimos en el informe anterior que las inversiones, o innovaciones, son en general ahorradoras de trabajo y/o aumento de productividad, por lo que es dable deducir es dable deducir que la demanda de trabajo será débil en el largo plazo.

⁶ <https://elbaristaeconomico.wordpress.com/2018/06/01/la-ley-de-okun-en-argentina/>

⁷ <https://economia4punto0.files.wordpress.com/2021/03/207.2-el-empleo-en-la-coyuntura-economica.pdf>

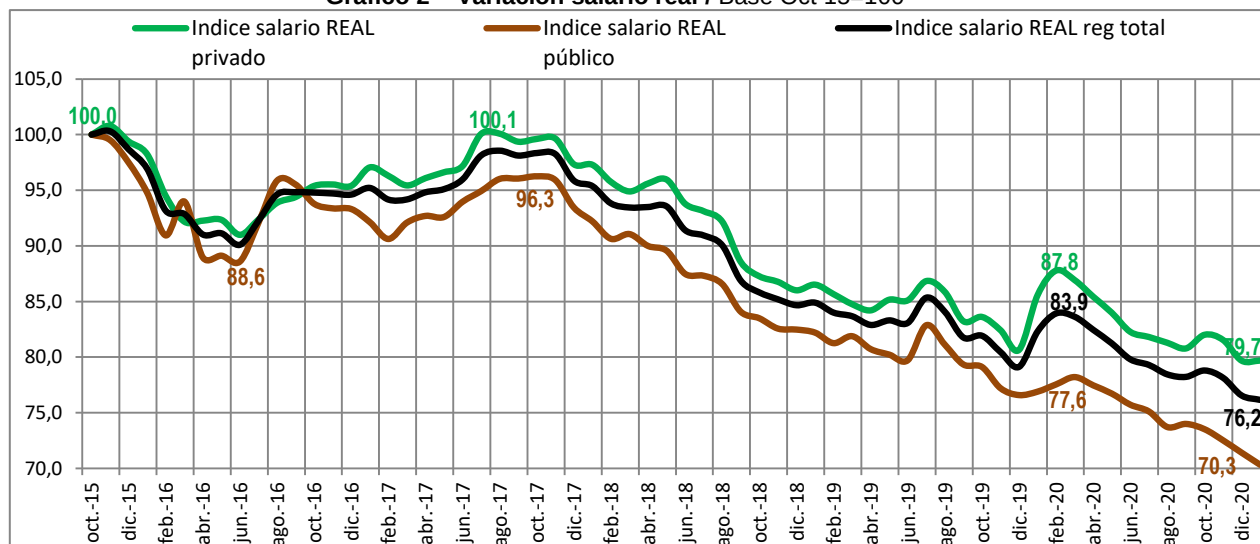
Sin embargo, como también dijimos en un informe anterior, el año pasado el ajuste de los asalariados registrado si bien no se pudo hacer por empleos se hizo a nivel de salario. Según el Coeficiente de Variación Salarial del INDEC (ver cuadro 3 y gráfico 2), las remuneraciones en el periodo, en valores reales, tuvieron la siguiente evolución:

Cuadro 3 – Índices de Variación Salarial / Oct 2015=100

Coeficiente de Variación Salarial	enero 2020 / 19	oct 2015 / enero 2020
Índice salario real privado	-6,9%	-20,3%
Índice salario real público	-8,6%	-29,7%
Índice salario real registrado total	-7,5%	-23,8%
Índice salario real privado no registrado	-1,1%	-23,1%
Índice salario real Total	-6,3%	-20,6%

Desde Octubre 2015 las caídas del salario real han sido lapidarias respecto de la posibilidad de crecimiento a partir del consumo. Por eso estimamos más viable que se produzca una recomposición de salarios que una mejora apreciable de la tasa de desocupación durante este año.

Gráfico 2 – Variación salario real / Base Oct 15=100



Fuente: https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/salarios_03_210FCBE60ED1.pdf

Para los próximos meses, será clave la dinámica cambiaria para saber cómo quedará el salario real en los distintos sectores. Guiando la nominalidad de la economía en torno al 29%, se corre el riesgo de que los salarios reales vuelvan a deteriorarse en el 2021 y la recuperación se detenga.

Asimismo, que la actividad económica esté rebotando sin recuperar los niveles de empleo registrados previos podría ser un indicio de que las perspectivas son pesimistas acerca de la sostenibilidad de la recuperación. También, podría estar ocurriendo que el mercado laboral esté saliendo más precarizado de esta crisis económica, como ya lo mencionamos, mediante una mayor participación del empleo no registrado respecto del registrado.

Si se diera un anclaje de expectativas (vía el acuerdo con el FMI) y con un plan integral macroeconómico consistente, la dinámica salarial podría comenzar a recuperarse. Con un escenario de devaluación o disparada en la brecha cambiaria, habría un nuevo impacto en el salario, y la actividad económica tendría apenas un rebote estadístico en 2021 y no una recuperación genuina y sustentable.

Dramática situación de la economía argentina. Con una economía estancada y en retroceso, como se observa con el PBI del gráfico 1, es un milagro esperar un crecimiento de los niveles de empleo.

Conclusiones

La pandemia ha impactado de forma disruptiva en el ámbito laboral. Durante el 2020, el año de la pandemia, se perdieron de forma neta más de 220 mil empleos formales. Además, se cerraron más de 15 mil empresas. Esto produjo, como consecuencia lógica, un aumento de la desocupación.

El tipo de empleo que más creció es el monotributista, que es un trabajador sin aguinaldo ni cobertura frente a los accidentes y enfermedades profesionales. Un tipo de empleo que surgió en los 90.

En cuanto la economía laboral, los salarios de los empleos formales siguieron perdiendo frente a la inflación, y por supuesto la situación es aún peor para el trabajador informal y el sector público.

Como conclusión, la pandemia ha golpeado directamente a los empleos, en especial a los trabajadores que han soportado la pérdida de sus puestos de trabajo, del poder adquisitivo e incluso de la vida misma. Si bien se considera fundamental recomponer de forma urgente la calidad de vida del trabajo, mejorar el consumo y evitar así el empobrecimiento de la sociedad en general, no se puede ocultar las dificultades en las que se encuentra la situación macro en el país para resolver el tríptico anterior.

La restricción social y política que se deriva de años de caída en la actividad económica, caída de los ingresos y deterioro en los niveles de vida de amplios sectores exige una salida. *Si no lo hace el gobierno junto a la dirigencia política alguien lo tendrá que hacer... o se sigue un proceso consensual o es de esperar una irrupción de otras características.*
